



COMUNE DI PANTELLERIA

Provincia Regionale di Trapani

Settore II

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in progettazione e esecuzione, direzione dei lavori, liquidazione misura e contabilità e attività complementari, relativo all'intervento di "realizzazione dell'intervento progettuale connesso alla costruzione di un campo polivalente coperto per la pratica delle attività sportive" a valere sull'Obiettivo Operativo 2.8 "Diffondere la cultura della legalità" del PON "Sicurezza per lo sviluppo-obiettivo convergenza 2007/2013". iniziativa "IO GIOCO LEGALE". - CIG 338283970C

VERBALE DI GARA 4^ SEDUTA RISERVATA

L'anno 2011 addì sedici del mese di dicembre alle ore 17:45 in Pantelleria nell'Ufficio Lavori Pubblici si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determina del Responsabile del Settore II n° 173/II Sett. del 29/11/2011, composta da:

- Geom. Salvatore Gambino - Responsabile del II Settore - LL.PP. dell'Ente - Presidente;
- Dott. Salvatore Belvisi, Responsabile del IV settore - Commissario;
- Ing. Gaspare Inglese, Funzionario tecnico direttivo di questo Ente - Commissario;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza poteri di voto, l'arch. Domenico Orobello.

Il Presidente dichiara aperta la seduta riservata mirata alla valutazione delle risultanze delle audizioni occorse per la precisazione delle giustificazioni presentate dai concorrenti.

Il Presidente invita la Commissione a valutare le giustificazioni e relative precisazioni sulle stesse, con gli approfondimenti discendenti dall'odierna audizione, fornite dal concorrente *R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l.* (*capogruppo*) – *Arch. Paolo Pettene (mandante)*.

La Commissione, nel valutare le giustificazioni sull'offerta e le precisazioni sulle stesse, ha rilevato:

1. che le precisazioni sulle giustificazioni non sono firmate in ciascuna pagina, pur tuttavia ha ritenuto procedere ad esaminare la documentazione pervenuta, rilevando delle evidenti incongruenze fra i valori riportati dal concorrente e contenuti nella busta "D" rispetto le precisazioni sulle giustificazioni stesse che oggi sono in valutazione;
2. che a fronte di un'attività progettuale, *dichiarata al 50% fra i professionisti arch. Baldo e arch. Pettene*, si riscontra una consistente ed ingiustificata riduzione delle incombenze per quest'ultimo. Ulteriore anomalia è riscontrata nei costi contrattuali e di riproduzione documentali che appaiono inadeguati, così come inadeguati appaiono i costi di trasferta da e per Pantelleria;
3. non vengono giustificati i costi del personale qualificato come collaboratore né è mostrato il contratto di lavoro e/o il rapporto di immedesimazione fra questo e la società Baldo Progetti

Engineering s.r.l., che deve indicare data certa;

4. la divergenza riscontrata, fra i compiti di suddivisione del lavoro progettuale fra l'arch. Baldo e l'arch. Pettene, disattende le dichiarazioni da questi rese in sede di offerta e contenute nella documentazione di "dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento" con indicazioni delle quote di servizio che, per l'aspetto progettuale, è pari al 50% in capo a ciascuno;

5. tale suddivisione è altresì ribadita nell'ambito della formulazione dell'offerta tecnica, punto b.2, laddove il concorrente definisce il gruppo di lavoro (suddivide al 50% gli onorari riferiti alla progettazione da parte dei costituenti il RTP);

6. Il cronoprogramma - allegato 1 alle giustificazioni - non fa emergere momenti di step "controllo" e/o verifiche operative/progettuali con l'Amministrazione né le incombenze dichiarate, dal concorrente, in sede di formulazione di offerta tecnica;

7. anche i costi relative alle spese generali, comprensivi di utile, sono dichiarati dal concorrente in maniera divergente ed in particolare: pari ad euro 5.494,22 in prima analisi delle giustificazioni ed €. 2.044,22, nelle precisazioni, senza tuttavia rilevare null'altro;

In sede di audizione, il concorrente dichiarava:

- è prevedibile o presumibile che sussistano ulteriori classifiche e

categorie che saranno eseguite (in progettazione) dalla Baldo Progetti Engineering s.r.l., mentre l'arch. Pettene interviene solo ed esclusivamente nel 50% della progettazione architettonica delle opere edili della classe e categoria Ic anche se questo non era ben evincibile dalla pregressa documentazione e dell'offerta presentata;

- circa i costi di riproduzione, la società ha diverse apparecchiature ed attrezzature che ottimizzano, da un punto di vista tempistico ed economico, il servizio;
- per quanto concerne i costi di trasferta, non è detto che si venga in aereo, ma si può venire in traghetto ottimizzando i predetti costi;
- relativamente agli step ed alle riunioni con l'Amministrazione, le stesse saranno eseguite al 5° giorno ed al 15° giorno pertanto ancorché non puntualizzato nel cronoprogramma presentato, deve intendersi che alle date indicate, si eseguiranno le riunioni offerte;
- la società è impegnata in progetti in tutta Italia e sarebbe un prestigio e motivo di orgoglio, per la società stessa, poter intervenire a Pantelleria con il servizio in gara.

La Commissione procede alla verifica dell'interezza delle giustificazioni offerte dal concorrente in uno alle dichiarazioni rese in sede di audizione e ritiene:

- circa la mancata firma, in ogni pagina, dei documenti a precisazione dell'offerta, la Commissione ritiene influente tale evento in quanto la documentazione è pervenuta tramite "pec" e pertanto con provenienza certa. Si rileva tuttavia che l'ultima pagina delle predette precisazioni risulta firmata. Per quanto detto, la Commissione ritiene

soddisfatta la forma;

- circa il collaboratore e l'immedesimazione di questo nell'organico o nella disponibilità del concorrente, la Commissione ritiene soddisfatto il quesito posto e questo in quanto il concorrente ha mostrato e depositato il contratto (con data certa) di rapporto lavorativo intercorrente fra l'arch. Morreale e la Baldo progetti Engineering srl;
- sul quesito relativo ai chiarimenti sul costo dell'architetto Morreale, il concorrente non fornisce alcuna indicazione a chiarimento;
- sui costi contrattuali e sulla riproduzione documentale la Commissione, udite le precisazioni sulle giustificazioni fornite in occasione dell'odierna audizione, ritiene non plausibili le giustificazioni stesse e non supportate da alcuna prova documentale, quali fatture di acquisto dei materiali base, ammortamento dei macchinari e quant'altro costituisca elemento di costo. Tutto ciò in rapporto al costo preventivato per tale fattispecie in circa euro 500 di cui certamente circa euro 200 per costi contrattuali. Pertanto con il residuo di euro 300, la Commissione ritiene non congrua la previsione di costo;
- sui costi di trasferta la Commissione, udite le giustificazioni durante l'audizione, ritiene plausibili i costi che il concorrente dovrà affrontare per i tragitti di andata e ritorno da Pantelleria e ciò anche in relazione ai minori costi che il mezzo di trasporto "traghetto" ha, rispetto all'aeromobile;
- circa gli step e gli incontri fra il Concorrente e l'Amministrazione, durante il servizio di progettazione, questa Commissione ritiene che i



due incontri ipotizzati e valutati fra i costi dal Concorrente stesso, siano inadeguati rispetto alla tipologia dell'intervento e ciò anche in relazione ai tempi di celerità che il PON esige e che l'offerta tecnica indica nell'ambito dei rapporti fra amministrazione e concorrente;

- il concorrente non chiarisce il punto (quesito) 7, tuttavia la Commissione ritiene che non si possa precludere un minor utile derivante da una rivisitazione dei costi della commessa che il concorrente propone.

- circa le incongruenze fra le giustificazioni fornite in sede di gara (contenute nella busta D) e le precisazioni fornite, la Commissione ritiene che il quesito non sia stato chiarito ed anzi, con l'audizione odierna, emergono maggiormente le divergenze nell'elaborazioni delle giustificazioni e ciò anche alla luce delle dichiarazioni del concorrente laddove prefigura altre classi e categorie (oltre la Ic) dichiarando che la progettazione a carico dell'arch. Pettene, è riferita esclusivamente alla Ic e non ad altre categorie e classifiche del progetto. La Commissione, così come anticipato dal Presidente durante l'audizione, rileva che il bando di gara non indica altre classi e categorie riferite all'intervento del servizio posto in gara e pertanto l'unica classifica e categoria in affidamento è la Ic e null'altro. In siffatto ragionamento, supportato dalla prova di bando di gara, il 50% del servizio di progettazione in affidamento all'arch. Baldo ed il 50% dello stesso servizio in capo all'arch. Pettene, non trovano rispondenza negli elementi di costo sviluppati a precisazione delle giustificazioni e che fanno emergere una ripartizione del servizio progettuale (con

esclusione della sicurezza in progettazione) pari a €. 6.500,00 da imputare all'arch. Baldo e €. 1.750,00 da imputare a carico dell'arch. Pettene. Tali dati fanno emergere, ancora una volta, che l'offerta economica non è giustificata in relazione all'offerta tecnica e per la quale il concorrente ha ottenuto il relativo punteggio, attribuito dalla Commissione anche in considerazione dell'intervento (al 50% del servizio progettuale) di un professionista adeguatamente specializzato nel settore dell'impiantistica sportiva.

Per quanto sopra, la Commissione ritiene che le precisazioni sulle giustificazioni snaturino l'offerta tecnica del concorrente, inoltre le stesse sembrano evolversi non come approfondimenti ai vari step, quali:

1. giustificazioni contenute nella busta D;
2. precisazioni sulle stesse così come richiesto dalla Commissione giudicatrice;
3. audizione;

bensi quali elaborazioni differenti e divergenti, volte a fornire una elaborazione esclusivamente matematica delle giustificazioni richieste, piuttosto che la prova documentale degli approfondimenti che hanno generato gli elementi di costo a supporto ed a chiarimento della documentazione contenuta nella busta D.

La Commissione rileva altresì che i costi in capo all'arch. Morreale non sono chiariti nell'ambito dell'audizione, né sono ritenuti congrui i temi (e relativi costi) relativi agli step programmati e pertinenti all'attività d'incontro e verifica con l'amministrazione. Appaiono non risultare congrui i costi contrattuali e di riproduzione documentale per la parte relativa a quest'ultimo

elemento di costo.

Per tutte le superiori motivazioni la Commissione ritiene che l'offerta del concorrente *R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante)* sia anormalmente bassa.

Il Presidente invita la Commissione a valutare le giustificazioni e relative precisazioni sulle stesse, con gli approfondimenti discendenti dall'odierna audizione, fornite dal concorrente *R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti)*.

La Commissione, nel valutare le giustificazioni sull'offerta e le precisazioni sulle stesse, ha rilevato la necessita che fossero precisati gli eventuali costi di trasferta relativi al geom. Bologna e relative alla parte di servizio afferente misura contabilità e liquidazione.

Il concorrente, nell'ambito dell'audizione, riferiva:

- l'assenza dei costi di trasferta, da parte del predetto componente il RTP non è una mera dimenticanza, bensì la risultanza del fatto che il geom. Bologna, che assume una porzione esigua del predetto servizio, svolgerà le proprie mansioni a tavolino e quindi nel proprio ufficio;
- la porzione di servizio afferenti a misura contabilità e liquidazione, rappresenta la mera trascrizione degli atti contabili rilevati dal direttore dei lavori e, ove occorra la predisposizione di eventuali disegni contabili, gli stessi saranno eseguiti sulla base dei brogliacci (rilievi e misurazioni) forniti dallo stesso direttore dei lavori;
- la trasmissione di tutti i dati avverrà per posta elettronica e quindi senza ulteriori costi inerenti il servizio in specie;

- per le suddette motivazioni non sono state previste, nell'analisi dei costi, le spese afferenti le trasferte del geom. Bologna.
- che il geom. Bologna è un collaboratore abituale di studio e pertanto esercita la propria professione, con frequenza, nel territorio di Pantelleria. In ogni caso il geometra, stante la necessità di trasporti di attrezzature e strumentazioni topografiche non compatibili con il trasporto aereo, utilizza quale mezzo di trasporto il traghetto ed i costi di questo sono ampiamente giustificati dal "delta" che si evince fra il prezzo offerto ed i costi che analiticamente sono riportati nelle giustificazioni, precisando che lo stesso geometra Bologna interverrà, per il rilievo, un solo giorno. Tutto questo si riconduce e si traduce in una economia di scala la quale consente di ritenere che eventuali costi puntuali siano ininfluenti sul costo complessivo del servizio in specie.

La Commissione procede alla verifica dell'interesse delle giustificazioni offerte dal concorrente in uno alle dichiarazioni rese in sede di audizione e ritiene che le precisazioni sulle giustificazioni siano sviluppate secondo gli step di approfondimento richiesti e soddisfano i quesiti posti al Concorrente stesso circa la congruità dell'offerta.

Per tali motivazioni la Commissione accetta le precisazioni fornite da concorrente *R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti)* e pertanto ritiene congrua l'offerta.

Alle ore 20:35 il Presidente chiude le operazioni di gara, in seduta riservata, per riaggiornarle in seduta pubblica in data 21/12/2011 alle ore 10:30, durante la quale sarà proclamato l'aggiudicatario provvisorio e si renderanno note le

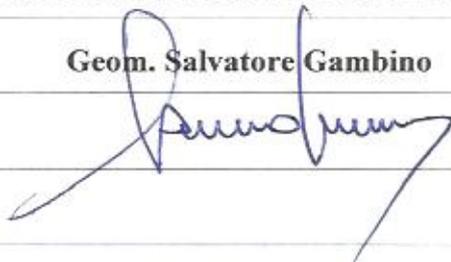


esclusioni.

IL PRESIDENTE

IL RESPONSABILE DEL SETTORE II

Geom. Salvatore Gambino

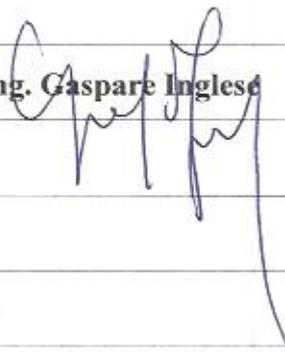


I COMMISSARI

Dott. Salvatore Belvisi



Ing. Gaspare Inglese



Il Segretario verbalizzante

Arch. Domenico Orobello

