



COMUNE DI PANTELLERIA

Provincia Regionale di Trapani

Settore II

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in progettazione e esecuzione, direzione dei lavori, liquidazione misura e contabilità' e attività complementari, relativo all'intervento di "realizzazione dell'intervento progettuale connesso alla costruzione di un campo polivalente coperto per la pratica delle attività sportive" a valere sull'Obiettivo Operativo 2.8 "Diffondere la cultura della legalità" del PON "Sicurezza per lo sviluppo-obiettivo convergenza 2007/2013". iniziativa "IO GIOCO LEGALE". - CIG 338283970C

VERBALE DI GARA - AUDIZIONE n. 1

L'anno 2011 addì sedici del mese di dicembre alle ore 11:35 in Pantelleria nell'Ufficio Lavori Pubblici si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con determina del Responsabile del Settore II n° 173/II Sett. del 29/11/2011, composta da:

- Geom. Salvatore Gambino - Responsabile del II Settore - LL.PP. dell'Ente - Presidente;
- Dott. Salvatore Belvisi, Responsabile del IV settore - Commissario;
- Ing. Gaspare Inglese, Funzionario tecnico direttivo di questo Ente - Commissario;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza poteri di voto, l'arch. Domenico Orobello.

Il Presidente dichiara aperta la seduta di audizione, fase procedurale connessa alle procedure di gara volta all'esame delle precisazioni sulle giustificazioni presentate dai concorrenti.

Per quanto sopra, il Presidente invita il concorrente *R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante)* a prendere parte alla riunione.

Il Presidente chiede le generalità del convenuto che si identifica nel geom. Calogero Vermi che dichiara di intervenire alla presente audizione in rappresentanza della Baldo Progetti Engineering s.r.l. giusta delega del 13/12/2011 a firma dell'arch. Aldo Baldo (ALL.1).

E' assente l'arch. Pettene Paolo, ma lo stesso ha sottoscritto una procura speciale, a favore della Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo), affinché la stessa società la rappresenti alla presente audizione (ALL.2).

Accertata la legittimità della presenza del Concorrente alla presente audizione, *nella persona del geom. Calogero Vermi*, il Presidente premette:

- Che in data 2/12/2011 la Commissione giudicatrice ha attribuito i punteggi, ai vari concorrenti, relativi agli elementi c1 e c2, determinando i valori di Kc1 e Kc2 a carico dei predetti concorrenti ammessi;
- In considerazione dell'attribuzione dei predetti punteggi, è stata stilata la graduatoria provvisoria dei partecipanti in ordine decrescente rispetto ai punteggi attribuiti, agli stessi, dalla Commissione giudicatrice. Pertanto si è attribuito il seguente punteggio:

R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante).

Punti 72,600



R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani –

Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom.

Paolo Bologna (mandanti)

Punti 70,067

- In ottemperanza alle previsioni del comma 3 dell'art. 86 del D.Lgs. 163/2006, la Commissione giudicatrice ha ritenuto che le offerte, presentate dai concorrenti, apparivano anormalmente basse e ciò avuto riguardo sia al "prezzo" che al "tempo" offerto dai concorrenti, anche in relazione al valore economico contenuto del servizio posto a base di gara, così come determinato dal l'Autorità di Gestione del PON "Sicurezza" per lo Sviluppo obiettivo Convergenza 2007/2013.
- Per quanto sopra, la Commissione ha deciso di procedere alla fase connessa all'apertura delle buste denominate "D" e presentate dagli offerenti.
- All'uopo è stata sospesa la seduta pubblica per aggiornarla, a seguire, in seduta riservata;
- La Commissione, valutate le giustificazioni degli offerenti in seduta riservata, si è aggiornata in seduta pubblica ed ha proceduto a non aggiudicare il servizio in gara, disponendo di richiedere ai concorrenti una maggiore esplicitazione delle giustificazioni, concedendo agli stessi cinque giorni di tempo per la produzione di quanto richiesto in armonia a quanto previsto dal comma 2 dell'art. 88 del D.Lgs 163/2006;
- Le comunicazioni di invio, delle predetta richieste, sono avvenute con pec del 2/12/2011 ore 18:41 per quanto concerne il concorrente R.T.P.

Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene



(mandante) e pec del 2/12/2011 ore 18:47 per il concorrente R.T.P.

Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing.

Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo

Bologna (mandanti)

- Per effetto dei termini perentori concessi ai concorrenti, si è proceduti alla verifica delle giustificazioni pervenute entro la data del 07/12/2011 riscontrando che entrambi i concorrenti avevano prodotto la documentazione per la prosecuzione delle valutazioni in capo a ciascuna offerta ed in particolare:

R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo

Pettene (mandante). Documentazione pervenuta in data 07/12/2011,

tramite mail e trasferita, in pari data, al protocollo comunale. Alla

predetta documentazione è stato attribuito il numero progressivo

24645

R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani –

Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom.

Paolo Bologna (mandanti). Documentazione originale pervenuta al

protocollo comunale in data 05/12/2011 ed alla quale si è attribuito il

numero 24336

- Il Presidente ha invitato la Commissione ad esaminare il dettaglio delle giustificazioni presentate dal concorrente R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante).

- La Commissione, ha proceduto con l'esame delle predette giustificazioni ed ha rilevato:

1. che le giustificazioni non sono firmate in ciascuna pagina, pur

tuttavia ha ritenuto procedere ad esaminare la documentazione pervenuta, rilevando delle evidenti incongruenze fra i valori riportati dal concorrente e contenuti nella busta "D" rispetto le precisazioni sulle giustificazioni stesse che oggi sono in valutazione;

2. che a fronte di un'attività progettuale, *dichiarata al 50% fra i professionisti arch. Baldo e arch. Pettene*, si riscontra una consistente ed ingiustificata riduzione delle incombenze per quest'ultimo. Ulteriore anomalia è riscontrata nei costi contrattuali e di riproduzione documentali che appaiono inadeguati, così come inadeguati appaiono i costi di trasferta e per Pantelleria;

3. non vengono giustificati i costi del personale qualificato come collaboratore né è mostrato il contratto di lavoro e/o il rapporto di immedesimazione fra questo e la società Baldo Progetti Engineering s.r.l., che deve indicare data certa;

4. la divergenza riscontrata, fra i compiti di suddivisione del lavoro progettuale fra l'arch. Baldo e l'arch. Pettene, disattende le dichiarazioni da questi rese in sede di offerta e contenute nella documentazione di "dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento" con indicazioni delle quote di servizio che, per l'aspetto progettuale, è pari al 50% in capo a ciascuno;

5. tale suddivisione è altresì ribadita nell'ambito della formulazione dell'offerta tecnica, punto b.2, laddove il

concorrente definisce il gruppo di lavoro (suddivide al 50% gli onorari riferiti alla progettazione da parte dei costituenti il RTP);

6. Il cronoprogramma – allegato 1 alle giustificazioni – non fa emergere momenti di step “controllo” e/o verifiche operative/progettuali con l’Amministrazione né le incombenze dichiarate, dal concorrente, in sede di formulazione di offerta tecnica;

7. anche i costi relative alle spese generali, comprensivi di utile, sono dichiarati dal concorrente in maniera divergente ed in particolare: pari ad euro 5.494,22 in prima analisi delle giustificazioni ed €. 2.044,22, nelle precisazioni, senza tuttavia rilevare null’altro;

- per le superiori motivazioni la Commissione ha ritenuto che le precisazioni alle giustificazioni sono tali da snaturare l’offerta tecnica proposta ed elaborata dal concorrente e sembrerebbero formulate come mero calcolo matematico finalizzato al raggiungimento del prezzo offerto. Questo è stato evinto in modo particolare in funzione della palese incongruenza fra le giustificazioni prodotte in sede di gara e le precisazioni pervenute e di cui all’odierno esame.

- per tali motivi, in ottemperanza a quanto indicato dal comma 4° dell’art. 88 del D.Lgs 163/2006, la Commissione decise per l’indizione dell’audizione fissandone la data nel 16/12/2011 alle ore 10:30.

- di quanto sopra, il Presidente ha dato comunicazione al concorrente



tramite pec del 12/12/2011 invitandolo, contestualmente, all'odierna audizione.

Quanto tutto sopra il Presidente chiede al Concorrente R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante), *come sopra rappresentato*, di relazionare sulle problematiche e criticità evidenziate dalla Commissione giudicatrice relative la congruenza dell'offerta presentata e oggetto di dibattito.

Il concorrente consegna, alla Commissione giudicatrice e per essa al Presidente, le fotocopie del contratto stipulato fra la società Baldo ed il giovane professionista arch. Morreale ed i bonifici che la società stessa ha devoluto, al predetto architetto, per le prestazioni rese da quest'ultimo a favore della Baldo Progetti Engineering s.r.l. unitamente alle fatture cui si riferiscono (ALL.3).

Il concorrente prosegue chiarendo che l'arch. Pettene interviene, nel raggruppamento, solo relativamente alla progettazione architettonica relativa alla classe e categoria Ic, mentre non interverrà nelle altre classifiche e categorie.

Il Presidente rileva che l'unica classifica e categorie prevista dal bando è la Ic e non sono previste altre categorie e classifiche.

Il concorrente rileva che:

- è prevedibile o presumibile che sussistano ulteriori classifiche e categorie che saranno eseguite (in progettazione) dalla Baldo Progetti Engineering s.r.l., mentre l'arch. Pettene interviene solo ed esclusivamente nel 50% della progettazione architettonica delle opere edile della classe e categoria Ic anche se questo non era ben evincibile

dalla pregressa documentazione e dell'offerta presentata;

- circa i costi di riproduzione, la società ha diverse apparecchiature ed attrezzature che ottimizzano, da un punto di vista tempistico ed economico, il servizio;
- per quanto concerne i costi di trasferta, non è detto che si venga in aereo, ma si può venire in traghetto ottimizzando i predetti costi;
- relativamente agli step ed alle riunioni con l'Amministrazione, le stesse saranno eseguite al 5° giorno ed al 15° giorno pertanto ancorché non puntualizzato nel cronoprogramma presentato, deve intendersi che alle date indicate, si eseguiranno le riunioni offerte;
- la società è impegnata in progetti in tutta Italia e sarebbe un prestigio e motivo di orgoglio, per la società stessa, poter intervenire a Pantelleria con il servizio in gara.

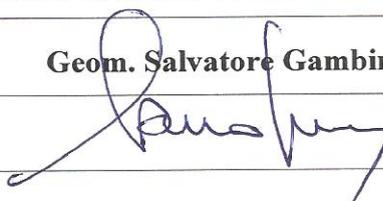
Ritenute concluse le operazioni di audizioni con il concorrente *R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante)*, il Presidente scioglie la riunione con il predetto concorrente, per continuare (a seguire) con l'audizione del concorrente *R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti)*.

Alle ore 12:30, viene stampato il presente verbale che letto, viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE

IL RESPONSABILE DEL SETTORE II

Geom. Salvatore Gambino

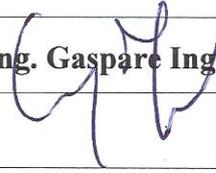


I COMMISSARI

Dott. Salvatore Belvisi

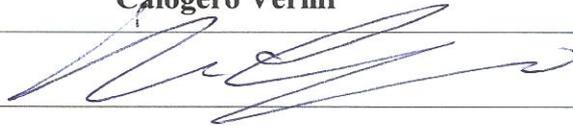


Ing. Gaspare Inglese



**R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo
Pettene (mandante), nella figura del rappresentate delegato geom.**

Calogero Vermi



Il Segretario verbalizzante

Arch. Domenico Orghello

