



COMUNE DI PANTELLERIA

Provincia Regionale di Trapani

Settore II

Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva, coordinamento della sicurezza in progettazione e esecuzione, direzione dei lavori, liquidazione misura e contabilità e attività complementari, relativo all'intervento di "realizzazione dell'intervento progettuale connesso alla costruzione di un campo polivalente coperto per la pratica delle attività sportive" a valere sull'Obiettivo Operativo 2.8 "Diffondere la cultura della legalità" del PON "Sicurezza per lo sviluppo-obiettivo convergenza 2007/2013". iniziativa "IO GIOCO LEGALE". - CIG 338283970C

VERBALE DI GARA - 3^ SEDUTA RISERVATA

L'anno 2011 addì dodici del mese di dicembre alle ore 12:00 in Pantelleria nell'Ufficio Lavori Pubblici si riunisce, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice nominata con determina del Responsabile del Settore II n° 173/II Sett. del 29/11/2011, composta da:

- Geom. Salvatore Gambino - Responsabile del II Settore - LL.PP. dell'Ente - Presidente;
- Dott. Salvatore Belvisi, Responsabile del IV settore - Commissario;
- Ing. Gaspare Inglese, Funzionario tecnico direttivo di questo Ente - Commissario;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, senza poteri di voto, l'arch. Domenico Orobello.

Il Presidente dichiara aperta la seduta riservata connessa alle procedure di gara volta all'esame delle precisazioni sulle giustificazioni presentate dai concorrenti.

Per quanto sopra, il Presidente premette:

- Che in data 2/12/2011 la Commissione giudicatrice ha attribuito i punteggi, ai vari concorrenti, relativi agli elementi c1 e c2, determinando i valori di Kc1 e Kc2 a carico dei predetti concorrenti ammessi;

- In considerazione dell'attribuzione dei predetti punteggi, è stata stilata la graduatoria provvisoria dei partecipanti in ordine decrescente rispetto ai punteggi attribuiti, agli stessi, dalla Commissione giudicatrice. Pertanto si è attribuito il seguente punteggio:

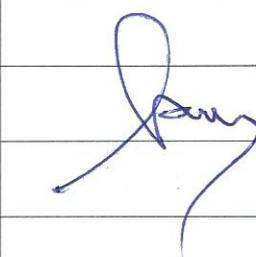
R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante). **Punti 72,600**

R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti) **Punti 70,067**

- In ottemperanza alle previsioni del comma 3 dell'art. 86 del D.Lgs. 163/2006, la Commissione giudicatrice ha ritenuto che le offerte, presentate dai concorrenti, apparivano anormalmente basse e ciò avuto riguardo sia al "prezzo" che al "tempo" offerto dai concorrenti, anche in relazione al valore economico contenuto del servizio posto a base di gara, così come determinato dal l'Autorità di Gestione del PON "Sicurezza" per lo Sviluppo obiettivo Convergenza 2007/2013.

- Per quanto sopra, la Commissione ha deciso di procedere alla fase



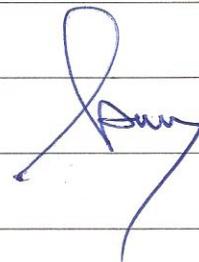


connessa all'apertura delle buste denominate "D" e presentate dagli offerenti.

- All'uopo è stata sospesa la seduta pubblica per aggiornarla, a seguire, in seduta riservata;
- La Commissione, valutate le giustificazioni degli offerenti in seduta riservata, si è aggiornata in seduta pubblica ed ha proceduto a non aggiudicare il servizio in gara, disponendo di richiedere ai concorrenti una maggiore esplicitazione delle giustificazioni, concedendo agli stessi cinque giorni di tempo per la produzione di quanto richiesto in armonia a quanto previsto dal comma 2 dell'art. 88 del D.Lgs 163/2006;
- Le comunicazioni di invio, delle predetta richieste, sono avvenute con pec del 2/12/2011 ore 18:41 per quanto concerne il concorrente *R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante)* e pec del 2/12/2011 ore 18:47 per il concorrente *R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti)*

Per quanto sopra e per effetto dei termini perentori concessi ai concorrenti, si procede alla verifica delle giustificazioni pervenute entro la data del 07/12/2011 riscontrando che entrambi i concorrenti hanno prodotto la documentazione per la prosecuzione delle valutazioni in capo a ciascuna offerta ed in particolare:

R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante). Documentazione pervenuta in data 07/12/2011,



tramite mail e trasferita, in pari data, al protocollo comunale. Alla predetta documentazione è stato attribuito il numero progressivo 24645

R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti). Documentazione originale pervenuta al protocollo comunale in data 05/12/2011 ed alla quale si è attribuito il numero 24336

Il Presidente invita la Commissione ad esaminare il dettaglio delle giustificazioni presentate dal concorrente *R.T.P. Baldo Progetti Engineering s.r.l. (capogruppo) – Arch. Paolo Pettene (mandante).*

La Commissione, nel rilevare che le giustificazioni non sono firmate in ciascuna pagina, procede ad esaminare la documentazione pervenuta.

Si rilevano delle evidenti incongruenze fra i valori riportati dal concorrente e contenuti nella busta “D” rispetto le precisazioni sulle giustificazioni stesse che oggi sono in valutazione.

In particolare si rileva che a fronte di un’attività progettuale, *dichiarata al 50% fra i professionisti arch. Baldo e arch. Pettene*, si riscontra una consistente ed ingiustificata riduzione delle incombenze per quest’ultimo.

Ulteriore anomalia è riscontrata nei costi contrattuali e di riproduzione documentali che appaiono inadeguati, così come inadeguati appaiono i costi di trasferta da e per Pantelleria.

Non vengono giustificati i costi del personale qualificato come collaboratore né è mostrato il contratto di lavoro e/o il rapporto di immedesimazione fra questo e la società Baldo Progetti Engineering s.r.l., che deve indicare data

certa.

La divergenza riscontrata, fra i compiti di suddivisione del lavoro progettuale fra l'arch. Baldo e l'arch. Pettene, disattende le dichiarazioni da questi rese in sede di offerta e contenute nella documentazione di "dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento" con indicazioni delle quote di servizio che, per l'aspetto progettuale, è pari al 50% in capo a ciascuno.

Tale suddivisione è altresì ribadita nell'ambito della formulazione dell'offerta tecnica, punto b.2, laddove il concorrente definisce il gruppo di lavoro (suddivide al 50% gli onorari riferiti alla progettazione da parte dei costituenti il RTP).

Il cronoprogramma – allegato 1 alle giustificazioni – non fa emergere momenti di step "controllo" e/o verifiche operative/progettuali con l'Amministrazione né le incombenze dichiarate, dal concorrente, in sede di formulazione di offerta tecnica.

Anche i costi relative alle spese generali, comprensivi di utile, sono dichiarati dal concorrente in maniera divergente ed in particolare: pari ad euro 5.494,22 in prima analisi delle giustificazioni ed €. 2.044,22, nelle precisazioni, senza tuttavia rilevare null'altro.

Per le superiori motivazioni la Commissione ritiene, in questa fase, che le precisazioni alle giustificazioni sono tali da snaturare l'offerta tecnica proposta ed elaborata dal concorrente e sembrerebbero formulate come mero calcolo matematico finalizzato al raggiungimento del prezzo offerto.

Questo si evince in modo particolare in funzione della palese incongruenza fra le giustificazioni prodotte in sede di gara e le precisazioni pervenute e di cui all'odierno esame.

Per tali motivi, in ottemperanza a quanto indicato dal comma 4° dell'art. 88 del D.Lgs 163/2006, si decide per l'indizione dell'audizione (alla quale dovrà partecipare il concorrente), che avverrà in data 16/12/2011 alle ore 10:30.

Di ciò sarà data comunicazione al concorrente, tramite pec, chiarendo che lo stesso, *essendo una promessa di RTP*, deve essere esteso a **TUTTI** i componenti del predetto raggruppamento o, *nel caso di procura legale*, ad uno di essi.

Il Presidente invita la Commissione ad esaminare il dettaglio delle precisazioni delle giustificazioni presentate dal concorrente *R.T.P. Arch. Salvatore Parisi (mandatario) – Ing. Fabio Di Trapani – Ing. Anna Maria Giustiniani – Geol. Giuseppe Bernardo – Geom. Paolo Bologna (mandanti)*.

Valutata la documentazione presentata, la Commissione ritiene esaudita e soddisfatta la richiesta di chiarimento delle giustificazioni di cui alla busta D.

La Commissione, rivalutando nell'insieme le giustificazioni e le precisazioni fornite, ritiene di dover procedere comunque all'audizione del concorrente al fine di acquisire elementi utili circa gli eventuali costi di trasferta relativi al geom. Bologna per la parte di servizio afferente misura contabilità e liquidazione.

Per tali motivi, in ottemperanza a quanto indicato dal comma 4° dell'art. 88 del D.Lgs 163/2006, si decide per l'indizione dell'audizione (alla quale dovrà partecipare il concorrente), che avverrà in data 16/12/2011 alle ore 11:00.

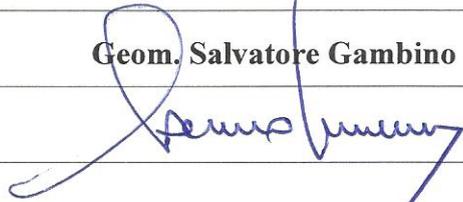
Di ciò sarà data comunicazione al concorrente, tramite pec, chiarendo che lo stesso, *essendo una promessa di RTP*, deve essere esteso a **TUTTI** i componenti del predetto raggruppamento o, *nel caso di procura legale*, ad uno di essi.

All'uopo il Presidente della Commissione, alle ore 14:00, sospende la seduta riservata per aggiornarla al 16/12/2011 con inizio delle operazioni dalle ore 10:30.

IL PRESIDENTE

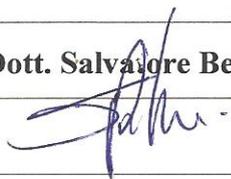
IL RESPONSABILE DEL SETTORE II

Geom. Salvatore Gambino

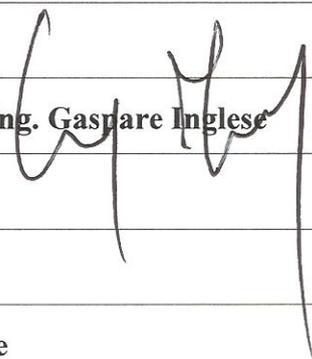


I COMMISSARI

Dott. Salvatore Belvisi



Ing. Gaspare Inglese



Il Segretario verbalizzante

Arch. Domenico Orobello

