

COMUNE DI PANTELLERIA

PROVINCIA DI TRAPANI

II Settore

VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 57 COMMA 6 NEL COMBINATO DISPOSTO CON L'ART. 122 COMMA 7 DEL D.LGS. 163/2006, COSÌ COME INTRODOTTO DALLA L. 106/2011 E CHIARITO DALLA DETERMINAZIONE DELL'A.V.C.P. N. 8 DEL 14/12/2011 PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI FINALIZZATI ALLA MESSA IN SICREZZA E ALLA PREVENZIONE E RIDUZIONE DEL RISCHIO CONNESSO ALLA VULNERABILITA' DEGLI ELEMENTI DELL'EDIFICIO SCOLASTICO DESTINATO A SCUOLA ELEMENTARE CAPOLUOGO – IMPORTO A BASE D'ASTA € 293.746,57 – ESAME GIUSTIFICAZIONI – SEDUTA RISERVATA

Il giorno 23 del mese di luglio dell'anno 2012 alle ore 10.00 nei locali dell'Amministrazione sopraindicata il Responsabile del II Settore Geom. Salvatore Gambino assistito dal sig. Antonello Ferreri che funge da Segretario e alla presenza dei dipendenti Marcella Gabriele e Rosalia Lo Pinto dipendenti dell'Ente quali testimoni cogniti ed idonei.

Premesso che con verbale in data 5.6.2012 è stata espletata la procedura negoziata dei lavori finalizzati alla messa in sicurezza e alla prevenzione e riduzione del rischio connesso alla vulnerabilità dell'edificio scolastico destinato a scuola elementare capoluogo – importo a b.a. € 293.746,57 oltre € 22.548,55 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, che ha determinato il seguente risultato:

RIBASSI IMPRESE AMMESSE

| Progr. | Impresa | Ribasso in % |
|--------|---------------------------|--------------|
| 1 | CO.E.S.I. srl | 26,0876 % |
| 2 | Terranova salvatore | 16,2676 % |
| 3 | M.R. COSTRUZIONI srl | 23,1656 % |
| 4 | Saverio Vitale | 21,4800 % |
| 5 | Leone Maria | 20,6930 % |
| 6 | Maltese srl | 26,2600 % |
| 7 | D'Alberti Costruzioni sas | 8,1000 % |
| 8 | COGEMAT srl | 20,7300 % |
| 9 | Fazzi Geom. Biagio | 27,2312 % |



Dopo il taglio delle ali le offerte rimanenti ai fini del calcolo della media sono rimaste 7:

| Progressivo | Impresa | % Ribasso |
|-------------|---------------------|-----------|
| 2 | Terranova salvatore | 16,2676 |
| 5 | Leone Maria | 20,6930 |
| 8 | COGEMAT srl | 20,7300 |
| 4 | Saverio Vitale | 21,4800 |
| 3 | M.R. COSTRUIONI srl | 23,1656 |
| 1 | CO.E.S.I. srl | 26,0876 |
| 6 | Maltese srl | 26,2600 |
| | Totale | 154,6838 |

La media delle offerte rimaste dopo il taglio delle ali è risultata pari a $154,6838 / 7 = 22,09769\%$

Successivamente si è proceduto con il calcolo della soglia di anomalia, pari alla media aritmetica incrementata dello scarto medio delle offerte che superano la media stessa.

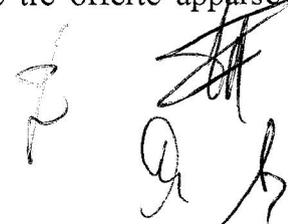
| Progressivo | Impresa | % Ribasso | Scarto |
|-------------|---------------------|-----------|--------|
| 3 | M.R. COSTRUIONI srl | 23,1656 | 1,0679 |
| 1 | CO.E.S.I. srl | 26,0876 | 3,9899 |
| 6 | Maltese srl | 26,2600 | 4,1623 |

Lo scarto medio è risultato pari a 3,07338%.

La soglia di anomalia (media delle offerte + scarto medio) è risultata pari a $22,09769 + 3,07338 = 25,17107\%$

Poichè il numero delle offerte ammesse è inferiore a 10, non è stato possibile esercitare la facoltà di esclusione automatica, applicando, invece, il disposto di cui all'art. 86 comma 3 del codice dei contratti pubblici e all'art. 121 del Regolamento di cui al D.P.R. 207/2010.

Per tale ragione con note prot. nn. 11267 del 05/06/2012, 11268 del 05/06/2012 e 11269 del 05/06/2012, inviate a mezzo PEC, sono state richieste le giustificazioni alle tre offerte apparse anormalmente basse e precisamente alle ditte:



| Progressivo | Impresa | % Ribasso |
|-------------|--------------------|-----------|
| 9 | Fazzi Geom. Biagio | 27,2312 |
| 6 | Maltese srl | 26,2600 |
| 1 | CO.E.S.I. srl | 26,0876 |

Tali giustificazioni previste dall'art. 87 del codice dei contratti pubblici dovevano essere prodotte per iscritto, a pena di esclusione, entro il termine di 15 giorni dalla richiesta formulata da questa stazione appaltante e dovevano riguardare le voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo a base di gara.

L'impresa Fazzi Geom. Biagio ha fatto pervenire in tempo utile le giustificazioni richieste, queste sono state assunte al protocollo di questa Stazione appaltante in data 18.6.2012, al n. 12084.

L'impresa Maltese non ha fatto pervenire le giustificazioni richieste.

L'impresa CO.E.SI. s.r.l. ha fatto pervenire in tempo utile le giustificazioni richieste, queste sono state assunte al protocollo di questa Stazione appaltante in data 20.6.2012, al n. 12287.

In data 22/06/2012 si è proceduto all'esame delle giustificazioni pervenute ritenendo di dover richiedere ulteriori documenti giustificativi le offerte, in particolare:

Giustificazioni Impresa Fazzi Geom. Biagio

Con nota prot. n. 12530 del 22/06/2012, è stata richiesta ai sensi dell'art. 88 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m. ed i. la presentazione entro il 05/07/2012 dei seguenti ulteriori documenti giustificativi dell'offerta:

- 1) Estensione del calcolo dei costi della manodopera occorrente per quelle partite d'opera che non necessitano di fornitura, ci si riferisce come esempio su tutti alla picchettatura dell'intonaco interno e/o esterno o alla rimozione dello stesso in cui l'incidenza della manodopera gioca un ruolo primario rispetto agli altri elementi di costo e che non trovano rispondenza nelle analisi a corredo delle giustificazioni presentate a supporto dell'offerta;
- 2) Quadro riepilogativo e complessivo dei costi per ogni tipologia di lavoro sviluppato in maniera tale da evincere univocamente che a fronte di un costo elementare della lavorazione moltiplicato per la quantità dello stesso si evinca un costo complessivo compatibile con il ribasso offerto;
- 3) Nel dettaglio delle offerte analizzate cui si rimanda per le schede specifiche, si evincono alcuni articoli in cui il costo della manodopera non sembrerebbe proporzionale alla lavorazione cui si riferisce, a titolo esemplificativo a fronte dell'incidenza della manodopera riferita all'articolo 10.3.4 pari a tabellari € 34.00 si evince un costo per manodopera pari ad € 10,39. Per tali ragioni si chiede di esplicitare meglio le giustificazioni a supporto degli artt. 10.3.4, 9.8 e 9.9.;
- 4) Esplicitazione all'interno del preventivo di fornitura di infissi e vetri che questi ultimi corrispondano e soddisfino le caratteristiche di progetto ed in particolare che rispondano alla classificazione "1B1";
- 5) Produzione di apposita scheda analisi e relativo preventivo di fornitura per marmi con spessore eccedente i cm. 3, in considerazione del fatto che circa il 45% delle forniture e posa in opera di marmi eccede lo spessore di cm. 3;
- 6) Quantificazione degli eventuali costi derivanti dall'uso delle attrezzature necessarie alla posa in opera degli intonaci previsti in progetto.

Giustificazioni Impresa CO.E.S.I. srl

Con nota prot. n. 12529 del 22/06/2012, è stata richiesta ai sensi dell'art. 88 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m. ed i. la presentazione entro il 05/07/2012 dei seguenti ulteriori documenti giustificativi dell'offerta:

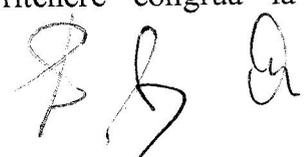
- 1) Le giustificazioni a supporto degli articoli 7.2.1 e 7.2.4 relativi ai ponteggi devono essere integrate con le specifiche dei costi del ponteggio, in particolare se tale attrezzatura è nella disponibilità dell'impresa dovrà essere trasmessa copia del libro dei cespiti ammortizzabili con evidenziazione del bene in parola e degli ammortamenti operati sullo stesso, invece nel caso di acquisto, noleggio, ecc. devono essere trasmessi i preventivi a supporto;
- 2) Le giustificazioni a supporto degli articoli 8.2.1 m, 10.3.4., 10.7, 10.11, 10.12, 10.13 e 10.14 devono essere integrate con i preventivi a supporto;
- 3) Le giustificazioni a supporto degli articoli 9.2, 9.5, 9.8, 9.9 e 21.9.6.2 devono essere integrate con i preventivi a supporto e con l'indicazione della resa dei vari prodotti per mq.;
- 4) Le giustificazioni a supporto dell'articolo 10.18 dovranno specificare se la formazione del taglio fuori squadra viene eseguita in laboratorio o in cantiere ed in ragione di tale precisazione le giustificazioni devono essere integrate con un preventivo dei costi per il caso di esecuzione in laboratorio, ovvero con i costi della manodopera nel caso di esecuzione in cantiere;
- 5) Le giustificazioni a supporto degli articoli 21.1.7 e 21.1.17 devono essere integrate con specifiche sui tempi di produzione il cui valore economico si discosta in misura considerevole rispetto a quello tabellare al di là dell'incidenza del relativo costo sulla voce offerta;
- 6) Le giustificazioni a supporto dell'articolo 21.1.26 devono essere integrate con il preventivo del noleggio cassone;
- 7) Le giustificazioni a supporto dell'articolo AN1 devono essere integrate con il preventivo e con la dichiarazione e l'impegno del fornitore circa le caratteristiche degli stessi che non potranno essere inferiori alla classe "1B1";
- 8) Le giustificazioni a supporto degli articoli AN2, AN3 ed AN4 devono essere integrate con i preventivi di fornitura;
- 9) Revisione del quadro riepilogativo e complessivo dei costi con particolare riguardo allo sviluppo delle spese generali anche con riferimento alle indicazioni dei costi del personale fisso in cantiere (ingegnere e capo cantiere) e dei costi di spostamento da e per Pantelleria;

In data 05/07/2012 sono pervenute a mezzo posta elettronica le integrazioni richieste ed in particolare:

- l'impresa Fazzi Geom. Biagio ha fatto pervenire in tempo utile le integrazioni richieste, queste sono state assunte al protocollo di questa Stazione appaltante in data 05/07/2012 al n. 13426;
- l'impresa CO.E.SI. s.r.l. ha fatto pervenire in tempo utile le integrazioni richieste, queste sono state assunte al protocollo di questa Stazione appaltante in data 05/07/2012 al n. 13425.

Si inizia con l'esame delle integrazioni alle giustificazioni prodotte dall'impresa Fazzi geom. Biagio.

In merito al primo ed al terzo punto di cui alla richiesta di integrazioni prot. n. 12530 del 22/06/2012, l'impresa produce le analisi richieste a conferma della congruità del valore della manodopera rispetto alla partita d'opera in esame, tali analisi e precisazioni chiariscono i dubbi e le incertezze precedentemente sollevate con la nota suddetta e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.



In merito al punto quattro di cui alla richiesta di integrazioni, l'impresa produce i chiarimenti richiesti in ordine alla classificazione del vetro, dichiarando che questo è del tipo 1B1, tale integrazione chiarisce i dubbi e le incertezze precedentemente sollevate con la nota suddetta e fa ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto cinque di cui alla richiesta di integrazioni, l'impresa produce il preventivo acquisito per la formulazione dell'offerta, tale integrazione chiarisce i dubbi e le incertezze precedentemente sollevate con la nota suddetta e fa ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto sei di cui alla richiesta di integrazioni, l'impresa produce il preventivo acquisito per la formulazione dell'offerta, tale integrazione chiarisce i dubbi e le incertezze precedentemente sollevate con la nota suddetta e fa ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto due di cui alla richiesta di integrazioni, l'impresa produce il quadro riepilogativo dell'offerta comparata con i valori desunti dal computo di progetto.

Dell'esame della suddetta integrazione, si evidenzia che il totale complessivo giustificato sia pari ad € 234.487,54 da cui detraendo gli oneri specifici e gli oneri diretti sulla sicurezza si ottiene un importo giustificato di € 211.938,99 che corrisponderebbe ad un ribasso giustificato del 27,8497%, aliquota superiore rispetto a quella offerta in sede di gara pari al 27,2312%.

Dall'esame del quadro riepilogativo proposto, per il quale è stato redatto l'apposito foglio di calcolo che si allega al presente verbale, appurando che l'art. AN.1, così come riportato dal concorrente, mostra un importo complessivo offerto pari ad € 82.881,62 contro € 76.111,13 quale prodotto corretto determinato moltiplicando il prezzo unitario offerto per la relativa quantità (mq. 261,03 x € 291,58).

Invero si ritiene che il predetto prezzo offerto dal concorrente non deve essere moltiplicato per la quantità afferente il vetro (mq. 261,03) bensì alla quantità afferente gli infissi (mq. 290,03).

Per tale ragione si è proceduto ad apportare la necessaria correzione al fine di determinare la giusta collocazione del prezzo unitario offerto, pertanto sviluppando tale moltiplicazione (mq. 290,03 x € 291,58) si ottiene un importo corretto pari ad € 84.556,95.

Conseguenzialmente, sviluppando la somma dei prodotti relativa ai singoli articoli e detratti gli oneri relativi alla sicurezza, il concorrente risulta avere nel complesso offerto giustificazioni corrispondenti al 27,2760% di ribasso, a fronte del minor ribasso offerto in sede di gare del 27,2312%.

Si precisa inoltre che le partite d'opera riguardanti i ponteggi ancorchè non analizzate scheda per scheda riportano, da parte del concorrente, un prezzo unitario riepilogativo superiore rispetto a quello tabellare, considerato che per tali partite i costi dell'impresa sono riferibili essenzialmente alla manodopera poiché le attrezzature risultano di proprietà dell'impresa e totalmente ammortizzate.

Alla luce delle suddette considerazioni si ritengono giustificate anche tali partite d'opera.

Infine occorre evidenziare che l'impresa non produce giustificazioni per partite d'opera che incidono nella loro totalità in misura del 3,68% rispetto l'importo complessivo dei lavori.

La suddetta aliquota qualora nell'ipotesi peggiore e per la sua marginalità, si ritiene possa eventualmente essere totalmente assorbita dall'utile di impresa che il concorrente ha indicato nella sua aliquota massima (10%).

Questa Stazione appaltante, alla luce delle superiori considerazioni, ritiene congrua ed affidabile l'offerta complessiva proposta dal concorrente e per tale ragione ritiene di poter prescindere dall'audizione ex art. 88 comma 4 del D.Lgs. n. 163/2006.



Si passa all'esame delle integrazioni alle giustificazioni fornite dall'Impresa CO.E.S.I. srl.

In merito al primo punto della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa trasmette il libro dei cespiti ammortizzabili dal quale si evince che i ponteggi sono nella disponibilità dell'impresa e completamente ammortizzati. La produzione della predetta documentazione chiarisce i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al secondo e quarto punto della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa ha trasmesso sia i preventivi che i moduli richiesta preventivi controfirmati dall'azienda fornitrice a supporto dei prezzi offerti. La produzione della predetta documentazione chiarisce i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al terzo punto della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa i moduli richiesta preventivi controfirmati dall'azienda fornitrice unitamente alle schede tecniche dei prodotti. Dall'esame delle schede tecniche dei prodotti quotati si evince una anomalia nel quantitativo di materiale impiegato per mq di parete trattata e ciò con espresso riferimento agli artt. 9.2, 9.5 e 9.8, tuttavia nel prendere atto che il preventivo offerto dal fornitore al concorrente è riconducibile alla data del 28/11/2011, si ritiene che il maggiore sconto dichiarato dal fornitore in sede di preventivo può senz'altro assorbire le anomalie riscontrate nella previsione in negativo del quantitativo di materiale da impiegare. Pertanto sulla scorta della documentazione prodotta dall'impresa e fatte le superiori considerazioni si ritengono chiariti i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al quinto punto della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa fornisce i chiarimenti richiesti, pertanto i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta sono da intendersi superati e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto sei della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa allega preventivo, pertanto i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta sono da intendersi superati e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto sette della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa allega preventivo e certificazione della rispondenza della fornitura alla categoria 1B1. La produzione della predetta documentazione chiarisce i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto otto della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa produce la richiesta di offerta controfirmata dal proprio fornitore e nel riscontrare la rispondenza con i prezzi proposti, i dubbi e le incertezze precedentemente sollevati con la nota suddetta sono da intendersi superati e fanno ritenere congrua la giustificazione di tale partita d'opera.

In merito al punto nove della richiesta di integrazioni prot. n. 12529 del 22/06/2012, l'Impresa allega appositi preventivi che tendono a soddisfare la verifica della congruenza attinente i costi dell'Ingegnere e del capo cantiere. Pur tuttavia non viene eseguita una revisione del quadro riepilogativo dei costi.

La suddetta carenza ha condotto questa Stazione appaltante a redigere l'apposito foglio di calcolo che si allega al presente verbale, appurando che a fronte dei calcoli del concorrente l'importo derivante dalla somma dei singoli elementi componenti le partite d'opera non è pari ad € 217.115,13, bensì € 224.789,05. Tale discordanza è imputata al fatto che il concorrente durante lo sviluppo dell'aliquota per spese generali ha applicato in luogo dell'importo complessivo la percentuale calcolata sull'importo dei lavori a base d'asta, trasferendo la predetta aliquota sui

singoli costi elementari. Così operando il concorrente ha involontariamente ridotto i costi per spese generali, già quantificati in apposito prospetto per € 20.570,00, in € 13.407,50.

Tale condizione ha costretto questa Stazione appaltante ad sviluppare il calcolo, per ogni singola partita d'opera, fra la quantità previsionale ed il costo necessario ad eseguirla, estrapolando le spese generali e l'utile di impresa.

Il suddetto calcolo ha evidenziato che l'Impresa sosterrà per l'esecuzione dei lavori un costo complessivo pari ad € 193.514,81 ai quali dovranno essere detratti gli oneri diretti per la sicurezza pari ad € 5.994,83. Il suddetto costo incrementato dalle spese generali, quantificate dal concorrente in € 20.570,00 e ridotte da questa stazione appaltante di € 1.500,00 per minori spese di contratto, ed aggiungendo l'utile d'impresa del 5% così come indicato dal concorrente, si ottiene il valore complessivo offerto di € 217.294,22 corrispondente ad un ribasso giustificato del 26,0522% a fronte di un ribasso offerto pari al 26,0876%.

Questa Stazione appaltante ritenuto il suddetto scostamento influente ai fini dell'attendibilità e serietà dell'offerta, conclude ritenendo congrua ed affidabile l'offerta complessiva proposta dal concorrente e per tale ragione ritiene di poter prescindere dall'audizione ex art. 88 comma 4 del D.Lgs. n. 163/2006.

Poiché alla data odierna, ancorchè richieste, non sono pervenute le giustificazioni dell'Impresa Maltese s.r.l., si ritiene necessario invitare quest'ultima all'audizione ex art. 88 comma 4 del D.Lgs. n. 163/2006 al fine di acquisire i necessari elementi di valutazione dell'offerta prodotta.

A tal fine viene fissata per il giorno 27/07/2012 alle ore 12.00 e seguenti presso gli Uffici del Settore II del Comune di Pantelleria.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Il Responsabile del II Settore Geom. Salvatore Gambino

Il Segretario: Ferreri Antonello

I teste: Marcella Gabriele

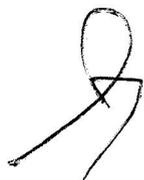
II teste: Rosalia Lo Pinto

The image shows four handwritten signatures in black ink. The first signature is the largest and most prominent, belonging to Salvatore Gambino. The second signature is smaller and belongs to Ferreri Antonello. The third signature is also smaller and belongs to Marcella Gabriele. The fourth signature is the smallest and belongs to Rosalia Lo Pinto. The signatures are arranged vertically, corresponding to the list of names on the left.

foglio di calcolo giustificazioni impresa Fazzi Geom. Biagio

| Art. | Quantità | Prezzo Unitario | Importo | Offerto | Imp. offerto | Correzioni | Imp. Corretto |
|----------|----------------------------|-----------------|------------------------|----------|-------------------|------------|-------------------|
| 7.2.1 | 2.173,82 | 7,20 | 15.651,50 | 5,24 | 11.390,82 | 5,24 | 11.390,82 |
| 7.2.2 | 13.042,92 | 0,53 | 6.912,75 | 0,38 | 4.956,31 | 0,38 | 4.956,31 |
| 7.2.3 | 2.173,82 | 2,27 | 4.934,57 | 1,65 | 3.586,80 | 1,65 | 3.586,80 |
| 7.2.4 | 44,88 | 8,68 | 389,56 | 6,32 | 283,64 | 6,32 | 283,64 |
| 7.2.5 | 269,28 | 0,57 | 153,49 | 0,41 | 110,40 | 0,41 | 110,40 |
| 7.2.6 | 44,88 | 3,19 | 143,17 | 2,32 | 104,12 | 2,32 | 104,12 |
| 8.2.1.m | 290,03 | 320,20 | 92.867,61 | | - | 291,58 | 84.566,95 |
| 9.2 | 244,04 | 16,40 | 4.002,26 | 11,86 | 2.894,31 | 11,86 | 2.894,31 |
| 9.5 | 244,04 | 15,80 | 3.855,83 | 11,43 | 2.789,38 | 11,43 | 2.789,38 |
| 9.8.m | 679,50 | 24,18 | 16.430,31 | 17,59 | 11.952,41 | 17,59 | 11.952,41 |
| 9.9.m | 1.930,03 | 16,60 | 32.038,50 | 12,06 | 23.276,16 | 12,06 | 23.276,16 |
| 10.3.4 | 86,37 | 116,00 | 10.018,92 | 84,41 | 7.290,49 | 84,41 | 7.290,49 |
| 10.7 | 78,74 | 33,60 | 2.645,66 | 24,45 | 1.925,19 | 24,45 | 1.925,19 |
| 10.11.m | 112,50 | 7,07 | 795,38 | 5,14 | 578,25 | 5,14 | 578,25 |
| 10.12 | 112,50 | 2,08 | 234,00 | 1,51 | 169,88 | 1,51 | 169,88 |
| 10.13 | 206,50 | 2,23 | 460,50 | 1,62 | 334,53 | 1,62 | 334,53 |
| 10.14 | 112,50 | 1,87 | 210,38 | 1,36 | 153,00 | 1,36 | 153,00 |
| 10.18 | 180,00 | 5,00 | 900,00 | 3,64 | 655,20 | 3,64 | 655,20 |
| 21.1.7 | 88,54 | 15,40 | 1.363,52 | 11,2 | 991,65 | 11,21 | 992,53 |
| 21.1.10 | 1.210,53 | 3,18 | 3.849,49 | 2,31 | 2.796,32 | 2,31 | 2.796,32 |
| 21.1.11 | 679,57 | 9,54 | 6.483,10 | 6,94 | 4.716,22 | 6,94 | 4.716,22 |
| 21.1.12 | 1.359,14 | 3,19 | 4.335,66 | 2,32 | 3.153,20 | 2,32 | 3.153,20 |
| 21.1.17 | 305,03 | 13,10 | 3.995,89 | 9,53 | 2.906,94 | 9,53 | 2.906,94 |
| 21.1.26 | 121,05 | 21,80 | 2.638,89 | 15,86 | 1.919,85 | 15,86 | 1.919,85 |
| 21.2.4 | 99,20 | 2,44 | 242,05 | 1,77 | 175,58 | 1,77 | 175,58 |
| 21.8.1 | 5,44 | 113,20 | 615,81 | 82,37 | 448,09 | 82,37 | 448,09 |
| 21.8.3 | 10,88 | 48,70 | 529,86 | 35,44 | 385,59 | 35,44 | 385,59 |
| 21.9.6.2 | 965,05 | 19,60 | 18.914,98 | 14,24 | 13.742,31 | 14,24 | 13.742,31 |
| OSS | 1,00 | 16.553,72 | 16.553,72 | 16553,72 | 16.553,72 | 16553,72 | 16.553,72 |
| AN.1 | 261,03 | 80,58 | 21.033,80 | 291,58 | 76.111,13 | | - |
| AN.2 | 1.930,03 | 13,67 | 26.383,51 | 9,95 | 19.203,80 | 9,95 | 19.203,80 |
| AN.3 | 3,00 | 317,52 | 952,56 | 231,05 | 693,15 | 231,05 | 693,15 |
| AN.4 | 2,00 | 2.570,00 | 5.140,00 | 1870,16 | 3.740,32 | 1870,16 | 3.740,32 |
| AN.5 | 364,50 | 29,13 | 10.617,89 | 21,2 | 7.727,40 | 21,2 | 7.727,40 |
| | Importo totale | | 316.295,12 | | 227.716,17 | | 236.172,87 |
| | Oneri diretti | | - 5.994,83 | | - 5.994,83 | | - 5.994,83 |
| | Oneri specifici | | - 16.553,72 | | - 16.553,72 | | - 16.553,72 |
| | Importo cui applicare rib. | | 293.746,57 | | 205.167,62 | | 213.624,32 |
| | | | Ribasso corrispondente | | -30,1549% | | -27,2760% |
| | | | Offerta in gara | | -27,2312% | | -27,2312% |





| foglio di calcolo giustificazioni impresa COESI | | | | | | | |
|---|----------------------------|-----------------|--------------------|------------------------|-------------------|----------------|-------------------|
| Art. | Quantità | Prezzo Unitario | Importo | Offerto | Imp. offerto | Correzioni | Imp. Corretto |
| 7.2.1 | 2.173,82 | 7,20 | 15.651,50 | 6,65 | 14.455,90 | 5,93 | 12.890,75 |
| 7.2.2 | 13.042,92 | 0,53 | 6.912,75 | 0,12 | 1.565,15 | 0,12 | 1.565,15 |
| 7.2.3 | 2.173,82 | 2,27 | 4.934,57 | 3,3 | 7.173,61 | 2,95 | 6.412,77 |
| 7.2.4 | 44,88 | 8,68 | 389,56 | 8,14 | 365,32 | 7,26 | 325,83 |
| 7.2.5 | 269,28 | 0,57 | 153,49 | 0,18 | 48,47 | 0,17 | 45,78 |
| 7.2.6 | 44,88 | 3,19 | 143,17 | 4,53 | 203,31 | 3,93 | 176,38 |
| 8.2.1.m | 290,03 | 320,20 | 92.867,61 | 202,69 | 58.786,18 | 180,42 | 52.327,21 |
| 9.2 | 244,04 | 16,40 | 4.002,26 | 13,54 | 3.304,30 | 12,06 | 2.943,12 |
| 9.5 | 244,04 | 15,80 | 3.855,83 | 5,89 | 1.437,40 | 5,25 | 1.281,21 |
| 9.8.m | 679,50 | 24,18 | 16.430,31 | 19,85 | 13.488,08 | 17,68 | 12.013,56 |
| 9.9.m | 1.930,03 | 16,60 | 32.038,50 | 11,49 | 22.176,04 | 10,24 | 19.763,51 |
| 10.3.4 | 86,37 | 116,00 | 10.018,92 | 86,7 | 7.488,28 | 77,18 | 6.666,04 |
| 10.7 | 78,74 | 33,60 | 2.645,66 | 19,32 | 1.521,26 | 17,2 | 1.354,33 |
| 10.11.m | 112,50 | 7,07 | 795,38 | 4,49 | 505,13 | 4 | 450,00 |
| 10.12 | 112,50 | 2,08 | 234,00 | 1,56 | 175,50 | 1,4 | 157,50 |
| 10.13 | 206,50 | 2,23 | 460,50 | 1,68 | 346,92 | 1,5 | 309,75 |
| 10.14 | 112,50 | 1,87 | 210,38 | 1,54 | 173,25 | 1,38 | 155,25 |
| 10.18 | 180,00 | 5,00 | 900,00 | 3,81 | 685,80 | 3,4 | 612,00 |
| 21.1.7 | 88,54 | 15,40 | 1.363,52 | 10,65 | 942,95 | 9,49 | 840,24 |
| 21.1.10 | 1.210,53 | 3,18 | 3.849,49 | 2,76 | 3.341,06 | 2,46 | 2.977,90 |
| 21.1.11 | 679,57 | 9,54 | 6.483,10 | 7,39 | 5.022,02 | 6,58 | 4.471,57 |
| 21.1.12 | 1.359,14 | 3,19 | 4.335,66 | 2,31 | 3.139,61 | 2,06 | 2.799,83 |
| 21.1.17 | 305,03 | 13,10 | 3.995,89 | 6,75 | 2.058,95 | 5,85 | 1.784,43 |
| 21.1.26 | 121,05 | 21,80 | 2.638,89 | 18,53 | 2.243,06 | 16,5 | 1.997,33 |
| 21.2.4 | 99,20 | 2,44 | 242,05 | 2,03 | 201,38 | 1,82 | 180,54 |
| 21.8.1 | 5,44 | 113,20 | 615,81 | 78,54 | 427,26 | 69,91 | 380,31 |
| 21.8.3 | 10,88 | 48,70 | 529,86 | 21,7 | 236,10 | 19,32 | 210,20 |
| 21.9.6.2 | 965,05 | 19,60 | 18.914,98 | 13,98 | 13.491,40 | 12,45 | 12.014,87 |
| OSS | 1,00 | 16.553,72 | 16.553,72 | | - | | - |
| AN.1 | 261,03 | 80,58 | 21.033,80 | 64,58 | 16.857,32 | 57,49 | 15.006,61 |
| AN.2 | 1.930,03 | 13,67 | 26.383,51 | 10,55 | 20.361,82 | 9,4 | 18.142,28 |
| AN.3 | 3,00 | 317,52 | 952,56 | 200,83 | 602,49 | 178,76 | 536,28 |
| AN.4 | 2,00 | 2.570,00 | 5.140,00 | 1857,83 | 3.715,66 | 1653,62 | 3.307,24 |
| AN.5 | 364,50 | 29,13 | 10.617,89 | 29,01 | 10.574,15 | 25,83 | 9.415,04 |
| | Importo totale | | 316.295,12 | | 217.115,10 | | 193.514,81 |
| | Oneri diretti | | - 5.994,83 | | | Oneri diretti | - 5.994,83 |
| | Oneri specifici | | - 16.553,72 | | | | 187.519,98 |
| | Importo cui applicare rib. | | 293.746,57 | | 217.115,10 | Spese generali | 19.070,00 |
| | | | | | | Utile | 10.629,24 |
| | | | | | | | 217.219,22 |
| | | | | Ribasso corrispondente | -26,0876% | | -26,0522% |
| | | | | Offerta in gara | -26,0876% | | -26,0876% |